

# 留守儿童特殊群体的家庭教育指导服务研究报告

课题负责人：雷万鹏

课题主要成员：钱佳 向蓉 徐璐 王浩文 马红梅 刘师珈

**【摘要】**关注农村留守儿童特殊群体的家庭教育是实现教育公平、教育精准扶贫战略的重要抓手。华中师范大学课题组通过对湖北英山县、长阳县和广东乐昌县三个地区 14 所学校的实地调查，探究留守儿童特殊群体家庭教育差异、家庭教育对留守儿童学业成绩和学校适应的影响。研究表明：（1）留守儿童与非留守儿童在学业成绩和学校适应上无显著差异；（2）留守女童学业成绩和学校适应优于留守男童；（3）父母离异对留守儿童学业成绩和学校适应有负向影响；（4）家庭教育投入、家长教育参与对留守儿童学业成绩和学校适应有显著的正向影响。有鉴于此，政府应瞄准“脆弱群体”，精准关爱留守儿童特殊群体；建立以需求为导向的留守儿童经费保障机制；社区建立专门的家庭教育指导服务机构，提高留守儿童的家庭教育水平；发挥家庭、社区、学校的教育合力，弥补家庭功能的弱化；提高家庭教育质量，加强家长的教育参与。

**关键词：**留守儿童；留守儿童特殊群体；家庭教育指导服务

## 一、研究问题

2012 年，全国妇联、教育部等七部委发布《关于指导推进家庭教育的五年规划（2011-2015）》，标志着我国家庭教育指导服务工作进入以“构建基本覆盖城乡的家庭教育指导服务体系”为新阶段。习近平总书记在 2015 年春节团拜会上的讲话强调：“无论时代发生多大变化，无论生活格局发生多大变化，一定要重视家庭教育，注重家庭、注重家教、注重家风，使千千万万个家庭成为国家发展、民族进步、社会和谐的基点。”这一讲话意味着国家对家庭教育的重视已上升到战略的高度，同时也为政府在建立家庭教育指导服务工作中的角色提出了更高的要求。如何将家庭教育指导服务纳入公共服务体系是需政府、研究者及实践工作者携手共同应对的难题。

留守儿童问题是伴随着我国社会转型与经济转轨过程而出现的特殊社会问题。由于进城务工者在医疗保险、社会福利、子女教育等方面无法与城市居民享受平等的市民待遇，大部分农民工为了降低生活成本，只能将子女留在农村老家上学，这些儿童与父母长期分离，被迫面临“缺失性”的成长环境。因此，留守儿童问题一直是学术界关注的热点话题。

家庭是孩子接受教育的首要场所，家庭教育在孩子的成长中具有无可替代的功能。对于留守儿童而言，家庭教育处于“真空”状态，对其社会化产生巨大影响。大量研究表明，父母外出后，留守家庭的亲子关系出现残缺或断裂引起家庭结构与功能上的变化，造成家庭情感功能弱化和家庭教育功能受损，留守儿童在安全、情绪情感、品德行为、学业成就等方面处于弱势地位（段成荣等，2014）。因此，建立留守儿童关爱服务体系具有相当的紧迫性与战略性。

为了应对留守儿童家庭教育问题，弥补留守儿童家庭教育的缺失，近年来，我国政府对留守儿童的家庭教育指导服务逐渐重视，出台了一系列针对留守儿童的家庭教育指导服务政策。而从各地实施的留守儿童的家庭教育指导服务政策来看，存在政策落实力度不足、管理系统缺乏统筹安排、指导机构数量不足、指导服务对象主体易位等问题。然而，当前学术界专门针对留守儿童特殊群体的家庭教育指导服务研究较少，有待进一步挖掘。

事实上，华中师范大学课题组前期的相关研究表明，留守儿童不等于问题儿童，但留守儿童作为弱势群体值得我们关注。每个留守儿童的留守原因、留守情况各异，因此不同类型的留守儿童面临的家庭教育问题侧重点不同，应区别对待。离异家庭、特困家庭、父母长期外出和留守女童四类特殊留守儿童群体的家庭教育问题是重点关注的重点。只有如此，才能提供更具针对性的、有效的家庭教育指导服务。有鉴于此，本研究通过对湖北英山县、长阳县和广东乐昌县三个地区14所学校的实地调查，探究留守儿童特殊群体家庭教育差异、家庭教育对留守儿童学业成绩和学校适应的影响，为有针对性的解决留守儿童特殊群体的家庭教育问题提供一剂良方，也为留守儿童关爱服务体系的构建奠定基础。

## 二、研究设计

### （一）数据来源

本文数据来自2015年华中师范大学课题组的调研，此次调研涵盖了广东省

和湖北省 6 城市 15 区县 37 所中小学。采用整群抽样和随机抽样相结合的抽样方式，发放问卷 1600 份，回收有效问卷 1533 份，有效回收率为 95.81%。结合留守儿童定义和《统计用区划和城乡划分代码》，最终筛选出 651 个农村留守儿童样本。此外，在过去十余年，华中师范大学课题组长期关注农村教育，课题组成员对湖北省英山县、崇阳县、通山县等地区的留守儿童予以跟踪，对 13 个典型的留守儿童深入研究，其中包括家庭特困留守儿童、父母长期外出留守儿童、留守女童、父母离异留守儿童以及成绩优异留守儿童等，并有针对性地对留守儿童教育进行指导。

## （二）研究假设

根据研究目的需要，在对现有文献研读的基础上，结合前期田野调查，研究留守儿童学业成绩和社会适应与子女个体特征、家庭特征和学校特征之间的相关性，本研究有如下假设：(1) 留守儿童学业成绩和社会适应存在显著的性别差异；(2) 家庭教育投入是影响留守儿童学业成绩和社会适应的重要因素；(3) 家长对子女的教育参与越多的，留守儿童社会适应性越好，学业成绩越好；(4) 家庭社会经济地位对留守儿童社会适应和学业成绩存在影响。

## （三）变量界定

本研究的被解释变量包括抽样学生的标准化测试语文、英语、数学成绩和采用因素分析法得出的学校适应得分。调查问卷中专门设计了一套面向所有抽样学校的数学、语文、英语标准化测试题。因此，各个学校的学生成绩之间具有较好的可比性，标准化测试成绩满分为 100 分。

反映留守儿童个体特征的变量包括儿童性别、学段。性别以男生为参照，学段以小学为参照。本研究采用因子分析法将课外读物拥有量、工具书、独立书桌、电子设备、教辅资料五个指标合成家庭教育投入。对家长“教育参与”的观测包括两个方面：一是父母对孩子学习的督促情况，具体考察的是“父母上周检查作业次数”；二是父母陪伴孩子的情况，对应问题是“父母平时带孩子参加活动的种类”。对学生家庭 SES 一般包括三个方面：父母受教育程度、父母职业地位和家庭经济状况。本研究主要选取父母受教育水平和家庭经济状况进行测量。(1) 父母受教育程度的测量有多种方法，一是单独测算父亲受教育程度，二是选取父母中学历较高的一方进行测量，三是综合父母的平均学历测算。本文选取的是第

二种方式，并将受教育程度的变量转化为受教育年限进行测量。(2) 本研究采用“家里的经济状况在本地的状况”测量家庭经济状况。父母外出情况主要包括两个方面：一是父母外出时间，父母有一方外出时间多于2年则为长期外出，其余情况则为短期外出；二是父母外出类型，主要考察的是父母谁在外面务工，包括父亲一人外出、母亲一人外出和父母均外出三种类型。变量的具体测量见表1。

表1：变量界定与测量

变量名称	变量界定与测量	均值	标准差
性别	男生=1；女生=0	0.51	0.50
学段	小学=1；初中=0	0.56	0.49
家庭教育投入	家庭教育投入综合因子得分	0.05	0.97
家长监督	父母上周检查作业次数	3.02	1.63
家长陪伴	父母平时带孩子参加活动的种类	1.49	1.92
母亲受教育水平	小学及以下=6；初中=9；高中或中专=12；大专=15；本科及以上=18	9.14	2.75
家庭经济状况	非常好=5；比较好=4；一般=3；比较差=2；非常差=1	3.04	0.81
外出时间	长期外出=1；短期外出=0	0.91	0.29
外出类型	父亲一人外出=3；母亲一人外出=2；父母均外出=1	1.81	0.95
老师关注度	从不关心=1；很少关心=2；一般=3；比较关心=4；经常关心=5	3.70	1.12
样本	1533		

#### (四) 研究模型

借鉴汉纳谢克(E. A. Hanushek)建立的分析学生成绩影响因素的教育生产

函数经典理论模型，本研究建立如下的拓展理论模型以分析家庭教育对留守儿童学业成绩的影响：

$$Tscore = \alpha + \beta I + \gamma C + \eta P + \lambda E + \delta T + \varphi F + \varepsilon$$

在这里，I 代表儿童个体特征，包括性别、学段；C 代表家庭教育设施；P 代表家长教育参与，具体用家长监督和家长陪伴表示；E 代表家庭社会经济地位，用母亲受教育水平和经济状况表示；T 表示学校状况，用老师对学生态度表示；F 表示父母外出情况，主要衡量外出时间长短和外出类型。为误差项，……为待估参数。采用 OLS(Ordinary Least Squares) 来探讨家庭教育对学生学业成绩和学校适应得分的影响。

### 三、研究结果

#### (一) 描述性统计

##### 1. 留守儿童特殊群体家庭教育基本状况

家庭非特困留守儿童拥有 50 本以上课外书、工具书、书桌、电子学习设备、教辅资料、参加课外补习情况、每天检查作业以及询问学习情况均优于家庭特困留守儿童，是否参加课外补习尤为明显；父母长期外出的留守儿童家庭上述情况优于父母短期外出；母亲外出家庭投入及家长教育参与各方面表现最差，其次是父母均外出，最优的是父亲外出；留守男童和女童家庭投入和家长教育参与差距不明显。

表 2：留守儿童特殊群体家庭教育状况（%）

变量名	家庭经济		外出时间		父母外出类型			女童
	特困	非特困	长期	短期	父亲外出	母亲外出	父母均外出	
工具书	3.4	96.6	91.3	8.7	56.3	6.6	37.1	50.2
书桌	2.4	97.6	91.2	8.8	57.1	8.0	34.8	51.4
电子学习设备	2.5	97.5	90.8	9.2	57.9	9.6	32.5	50.2
教辅资料	3.9	96.1	90.6	9.4	58.2	7.5	34.3	52.0
参加课外补习	0	100	86.6	13.4	59.5	8.9	31.6	50.5

每天检查作业	2.2	97.8	90.4	9.6	64.1	6.1	29.8	44.2
询问学习	3.1	96.9	91.1	8.9	56.2	6.1	37.6	50.0
50 本以上课外书	3.3	96.7	91.2	8.8	56.9	6.2	36.9	49.7

## 2. 留守儿童特殊群体学业成绩分析

### (1) 英语成绩

留守女童英语成绩均分为 67.05，留守男童英语成绩均分为 63.24， $T=2.64$ ， $p=0.009$ ，留守女童与留守男童英语成绩在 1% 水平上存在显著差异，留守女童英语成绩高 3.81 分；留守儿童特殊群体成绩方差分析结果显示，父亲外出、母亲外出和父母均外出英语成绩在 1% 水平上存在显著差异，母亲外出英语成绩最高，父亲外出次之，父母均外出最差；英语成绩在留守儿童家庭经济状况、父母外出时间上没有显著差异。

表 3：留守儿童特殊群体与英语成绩 T 检验

分类	均值	标准差	F 值	T 值
留守儿童	65.04	14.60	1.42	-1.11
非留守儿童	66.06	13.96		
特困儿童	68.37	15.35	0.06	0.77
非特困儿童	65.20	14.53		
父母长期外出	65.55	14.64	0.001	0.16
父母短期外出	65.09	15.09		
留守女童	67.05	13.90	2.78	2.64**
留守男童	63.24	15.28		

## (2) 语文成绩

留守女童语文成绩均分为 75.74, 留守男童语文成绩均分为 70.74,  $T=4.46$ ,  $p=0.001$ , 留守女童与留守男童语文成绩在 0.1% 水平上存在显著差异, 留守女童语文成绩高 3.81 分; 留守儿童特殊群体成绩方差分析结果显示, 父亲外出、母亲外出和父母均外出语文成绩在 1% 水平上存在显著差异, 父亲外出最高, 母亲外出次之, 父母均外出最低; 语文成绩在留守儿童家庭经济状况、父母外出时间上没有显著差异。

表 4 : 留守儿童特殊群体与语文成绩 T 检验

分类	均值	标准差	F 值	T 值
留守儿童	73.12	14.24	5.23	-0.10
非留守儿童	73.20	15.13		
特困儿童	74.32	12.36	0.03	0.04
非特困儿童	74.19	13.64		
父母长期外出	73.75	14.07	1.19	1.45
父母短期外出	70.81	15.37		
留守女童	75.74	13.18	3.95	4.46***

## (3) 数学成绩

留守儿童特殊群体成绩方差分析结果显示, 父亲外出数学成绩均分为 73.78, 母亲外出为 72.78, 父母均外出为 67.81 分,  $p=0.0001$ , 不同父母外出模式留守儿童数学成绩在 0.1% 水平上存在显著差异, 成绩最高的父亲外出比最低的父母均外出高 5.97 分; 数学成绩在留守儿童家庭经济状况、父母外出时间、性别上没有显著差异。

表 5 : 留守儿童特殊群体与数学成绩 T 检验

分类	均值	标准差	F 值	T 值
留守儿童	71.17	15.42	0.26	1.28
非留守儿童	70.11	15.76		
特困儿童	72.48	13.37	0.24	0.04
非特困儿童	72.34	14.91		
父母长期外出	71.53	15.47	1.48	0.39
父母短期外出	70.68	13.29		
留守女童	71.12	15.07	0.05	-0.19
留守男童	71.35	15.77		

### 3. 留守儿童特殊群体学校适应得分

#### (1) 留守儿童学校适应得分

根据张大均和张琦编制的《青少年心理健康素质调查表》，问卷共设计 22 个关于社会适应的量表题目，采用因素分析方法 (factor analysis method) 将问卷指标合成 5 个社会适应的子因子，分别是学习适应、生活适应、情绪适应、生理适应、人际适应，方差解释率分别为 0.93、0.92、0.91、0.90、0.90，解释效果较好；其内部一致性 Cronbach  $\alpha$  为 0.91，具有较高的可信度。采用同样方法，将这 5 个子因子合成学校适应这一个指标。分别为量表选项赋分：完全不符合=1、不太符合=2、比较符合=3、完全符合=4，根据学校适应负荷矩阵算出社会适应得分。

表 6：学校适应负荷矩阵

指标	学习适应	社会适应	情绪适应	生理适应	人际适应
觉得学习有意思	0.77				
根据学习任务选择学习方法	0.72				

联系新旧知识	0.66
井井有条安排生活	0.69
清楚自己每天该干什么	0.67
合理支配金钱	0.65
在群体活动中能扮演角色	0.61
感觉自己是个有用的人	0.54
遇到不顺心的事有办法让自己开心	0.74
尽管不顺心也能坚持做事	0.73
积极情绪多于消极情绪	0.51
能从艰苦生活中找到乐趣	0.50
性发育未带来烦恼	0.85
对于身体变化不紧张	0.81
不为外貌体态苦恼	0.68
同学喜欢和我谈话	0.76
别人以友好的眼光看自己	0.71
和老师同学相处感到轻松	0.52
方差解释率	0.93      0.92      0.91      0.90      0.90
Cronbach $\alpha$	0.91

## (2) 留守儿童特殊群体学校适应具体指标得分

据表 7 显示,家庭特困留守儿童的社会适应得分均高于家庭非特困留守儿童;父母长期外出留守儿童的学习适应得分、情绪适应得分、人际适应得分高于父母短期外出,生活适应和生理适应得分则低于父母短期外出;除生理适应得分外,

留守女童社会适应得分均高于留守男童；父亲外出社会适应得分均最高，母亲外出学习适应得分高于父母均外出，其他指标得分则低于父母均外出。

表 7：留守儿童特殊群体学校适应得分（均值）

分类	学习适应	社会适应	情绪适应	生理适应	人际适应
特困儿童	3.02	3.17	3.25	3.12	2.93
非特困儿童	2.94	3.01	3.04	2.99	2.92
父母长期外出	2.94	3.01	3.07	2.98	2.93
父母短期外出	2.93	3.06	2.90	2.99	2.77
留守女童	2.96	3.06	3.13	2.97	3.00
留守男童	2.91	2.94	2.98	2.98	2.84
父亲一人外出	2.96	3.01	3.07	3.07	2.97
母亲一人外出	2.90	2.95	2.92	2.91	2.67
父母均外出	2.89	2.99	3.01	3.01	2.88

### （3）留守儿童特殊群体学校适应得分差异性分析

父母外出模式不同留守儿童学校适应得分方差分析结果显示，父亲外出和父母均外出的社会适应得分存在显著差异，母亲外出与其他两种外出类型的学校适应得分无差异。由表 8 可知，留守女童学校适应得分为 3.04，留守男童得分为 2.96， $T=1.87$ ,  $p=0.06$ ，留守女童与留守男童学校适应得分在 10% 的水平上存在差异。

表 8：留守儿童特殊群体学校适应得分 T 检验

分类	均值	标准差	F 值	T 值
留守儿童	3.00	0.52	0.34	1.22
非留守儿童	2.96	0.54		

特困儿童	3.12	0.51		
非特困儿童	3.01	0.51	0.05	0.93
父母长期外出	3.01	0.52	2.93	0.18
父母短期外出	2.99	0.43		
留守女童	3.04	0.48	5.91	1.87*
留守男童	2.96	0.56		

## (二) 回归结果

基于实证调查数据，本文利用 OLS(Ordinary Least Squares) 分析了影响留守儿童学业成绩和学习适应的主要因素，回归结果如下：

表 9：留守儿童学业成绩和社会适应的影响因素分析

变量	模型1	模型2	模型3	模型4	模型5
	数学	英语	语文	总分	学校适应
性别 (男)	0.011 ( 1.418 )	-4.519** ( 1.556 )	-3.487** ( 1.306 )	-6.839 ( 4.156 )	-0.063 ( 0.051 )
学段 (小学)	5.062*** ( 1.496 )	7.549*** ( 1.902 )	-1.773 ( 1.373 )	5.275 ( 5.079 )	0.053 ( 0.055 )
家庭教育投入	3.346*** ( 0.827 )	4.371*** ( 0.912 )	3.312*** ( 0.764 )	11.31*** ( 2.436 )	0.067* ( 0.029 )
家长监督	-0.236 ( 0.484 )	1.602** ( 0.568 )	0.163 ( 0.445 )	0.707 ( 1.516 )	0.083*** ( 0.017 )
家长陪伴	0.114 ( 0.394 )	-0.193 ( 0.430 )	0.095 ( 0.364 )	0.563 ( 1.149 )	0.007 ( 0.0139 )

	0.463	1.094**	0.253	2.327**	-0.0005
母亲受教育水平	( 0.279 )	( 0.332 )	( 0.254 )	( 0.887 )	( 0.010 )
	1.969*	0.338	1.081	2.414	0.009
家庭经济状况	( 0.994 )	( 1.168 )	( 0.918 )	( 3.120 )	( 0.036 )
	-0.290	1.810	-0.190	-4.531	0.173
父母外出时间	( 2.851 )	( 3.378 )	( 2.638 )	( 9.022 )	( 0.101 )
	-1.688	-4.067	0.681	-3.837	0.026
父亲一人外出	( 2.986 )	( 3.003 )	( 2.762 )	( 8.020 )	( 0.104 )
	-5.887	-5.899	-1.639	-12.35	-0.001
父母均外出	( 3.071 )	( 3.067 )	( 2.839 )	( 8.190 )	( 0.107 )
	2.298***	0.505	1.813**	4.803*	0.066**
老师关注度	( 0.680 )	( 0.770 )	( 0.628 )	( 2.056 )	( 0.025 )
常数项	56.09***	51.96***	65.44***	176.4***	2.321***
	( 6.354 )	( 6.860 )	( 5.860 )	( 18.32 )	( 0.225 )
调整后R <sup>2</sup>	0.147	0.309	0.126	0.221	0.148

注：括号内为标准误；\*  $p < 0.05$ , \*\*  $p < 0.01$ , \*\*\*  $p < 0.001$ 。

留守儿童个体特征中，留守儿童的英语、语文成绩存在显著的性别差异，留守男童英语成绩均分比留守女童低 4.519 分，语文成绩均分低 3.487 分；学段对留守儿童数学和英语成绩存在显著影响，处于小学阶段留守儿童数学和英语比中学阶段留守儿童分别高 5.062、7.549 分。由此可见，留守对中学阶段学生的学业成绩影响更大。

家庭教育投入对留守儿童的英语、语文、数学和总成绩均存在正向影响，且在 0.1% 的水平上显著。家庭教育投入越丰富，对儿童学业成绩的正向影响越大，

留守儿童英语、语文、数学和总成绩越高。家庭教育投入每增加 1 单位，数学、英语、语文成绩分别提高 3.346、4.371、3.312 分。家长监督对留守儿童学业成绩存在正向影响，且对英语成绩的影响在 0.1% 的水平上显著。监护人（家长）检查作业的次数越多，留守儿童英语成绩越高，家长每多检查一次作业，留守儿童英语成绩提高 1.602 分。家长监督是家长教育参与的重要体现，这表明，家长教育参与对留守儿童学业成绩存在正向影响。

家庭教育投入对留守儿童学校适应存在显著正向影响，家庭教育投入越多，学校适应得分越高，学校适应越好。家庭教育投入每增加 1 个单位，学校适应性得分增加 0.067 个单位。家长教育参与的家长监督对留守儿童学校适应存在正向影响，且在 0.1% 的水平上显著，家长每多检查一次作业，留守儿童社会适应提高 0.083 个单位。

### （三）研讨讨论

#### 1. 留守儿童与非留守儿童在学业成绩和学校适应方面无显著差异

由数据可知，留守儿童与非留守儿童之间，在学业成绩和学校适应方面不存在显著差异。雷万鹏、杨帆（2009）的研究指出，大多数留守儿童在生活、学习和心理发展等方面与非留守儿童没有差别，留守儿童并不是“问题儿童”。既有研究也表明，农村留守儿童心理健康总体水平正常，在多数生活行为上，农村留守儿童与非留守儿童之间并无明显差异，要改变将农村留守儿童看作“问题儿童”的刻板印象，不要以个别特殊现象代替留守儿童普遍现象，注重农村留守儿童的个体差异（范兴华、方晓义，2010）。

研究显示，农村留守儿童的成长确实存在不少有待解决的问题。值得思考的是，这些问题时农村留守儿童所特有的现象，还是农村儿童存在的普遍现象？许多研究中都是将留守儿童与包括城市儿童在内的其他所有儿童进行比较，而没有控制经济条件、地域差异等变量，两者之间比较所得出的结论可能是农村儿童的共性，应该将农村留守儿童与农村非留守儿童进行比较，这样得出得结论才有可能性。有学者指出，以上研究还未完全脱离“问题”视角，关注重点仍旧在留守儿童的消极心理，留守儿童存在被“污名化”的倾向，歧视知觉也相继产生，这不仅容易使其他人对留守儿童失去信心，也容易使留守儿童对周围的人和事物产生不信任与排斥，更为严重的是留守儿童会对包括父母在内的社会产生不满与仇

恨。申继亮等（2009）指出，与农村非留守儿童相比，农村留守儿童的歧视知觉明显偏高，而且这种现象普遍存在，当父母双方均外出务工的时候，农村留守儿童更容易被人看成是“问题”儿童，歧视知觉在他们身上表现得更加明显。因此，应该客观理性看待留守儿童现象。

## 2. 留守儿童在学业成绩和学校适应上有显著的性别差异

总体而言，留守男童的学业成绩和学校适应比留守女童差。这与以往研究结论基本一致（Machin & Pekkarinen, 2008），但是也与常见报道中留守女童处于弱势地位，应该重点关注留守女童的结论不同。男生学业成绩落后于女生的现象存在于学习环境较差的学校，因为男生在较差的学校中，容易受到同伴的影响而形成反学校的认知、态度和行为，而女生则较少受到这种影响。留守儿童主要在农村上学，学习环境相对较差，在缺少父母监督和与父母正常交流沟通的情况下，留守男童更容易受到农村社会环境的影响，对其学业成绩产生负面影响。问卷结果表明，就学业成绩和社会适应而言，特困家庭与非特困家庭留守儿童、父母长期外出和短期外出留守儿童都不存在显著差异。

## 3. 父母离异对留守儿童学业成绩和学校适应有负向影响

课题组长期追踪的个案显示，父母离异留守儿童缺乏父母的关爱和照料，一方法定监护人缺位，一方法定监护人角色丧失。很多留守儿童父母离异后，跟着父亲一起生活，父亲为生活所迫而外出务工。监护人角色丧失在这里是指留守儿童父母离异后，母亲放弃了抚养孩子的责任与义务，将孩子留在父亲家里，留守儿童的家庭教育主要由隔代监护人承担。在这样的家庭里，因为家庭裂变给留守儿童所带来的心灵创伤比普通留守儿童更加严重，加之隔代监护人由于其自身文化程度不高，没有科学合理教养方式的观念，更容易让此类留守儿童形成不良的个性与心态。“亲情缺失”是留守儿童最严重也最现实的问题，与此同时，父亲监护人角色丧失，让原本亲情缺失的留守儿童处境更是雪上加霜。具体表现为：缺乏母爱，与父亲之间的感情生疏，完整的亲情和交流缺失，简单地表现为“渴望母爱，期盼父亲早日回家”。

母方监护人角色丧失，父方监护人缺位，隔代监护人忙于生计无暇顾及，即使有时间，由于受教育水平有限，辅导孩子有心无力。外出务工的父亲若不关心子女的学习，平时不询问孩子的学习情况，不与老师及时进行沟通，容易在孩子

心中形成对学习的错误看法：“长辈都不关心我的学习，学习肯定不是很重要，那我为什么要那么辛苦的学习，还不如好好玩耍”，这将不利于孩子的学业表现。父母离异，在一定程度上会给子女带来一定负面影响，如果抚养方能够及时给予孩子足够的爱与关注，保持与孩子交流沟通，即使因为生活必须在外工作，也会在一定程度上弥补孩子的亲情缺失。

#### **4. 家庭教育投入、家长教育参与与留守儿童学业成绩呈显著正相关**

研究表明，家庭社会经济地位对留守儿童学业成绩没有显著影响，而家长的教育参与，包括家庭教育投入和督促子女学习对子女的学业成绩有显著促进作用。拥有课外读物、工具书、书桌、电子学习设备、教辅资料等反映了家庭教育投入情况，为孩子提供一个专供学习使用的场所和学习用具对孩子的学习有很大帮助。而反映家长教育参与的家长监督越多，每天检查作业的次数越多，展示了父母通过各种教育活动的作用而储存于个体身上的文化知识、文化修养、文化技能越丰富，留守儿童学业成绩越好。

有研究表明，教育在生产中存在代际传递现象，代际传递中很重要的因素在于父母对子女投入的时间及与子女间的互动，这种互动使社会资本和文化资本的传递成为可能。留守子女除了获得物质方面的满足外，他们更需要心理上的支持以及行为方面的监督、引导，这样才能提升自己的心理发展水平和规范自身的行为。因此，监护人和学校履行职责越到位，儿童的学习成绩也越好。

#### **5. 家庭教育投入、家长教育参与与留守儿童学校适应呈显著正相关**

监护人经常检查作业，加强监护人与留守儿童的交流沟通，不仅有助于提高留守儿童学业表现，也有助于提高其人际交往能力。现代社会对学生要求日益增高，对学生学习、社会、情绪、生理以及人际方面的适应能力提出更高要求，父母对子女的教育期望也会随着社会的需求变化。如果外出的农民工能够接受到更多新鲜事物，拓宽视野，对子女的要求也会随之提高，会注重对各方面能力的培养。

家庭作为个体成长的重要场所，其作用是不可替代的，作为留守儿童教育的第一责任人，家长对子女的教育负有义不容辞的责任。父母对子女的关注和时间、精力投入有利于各种有关孩子学习与生活信息的交流和传递，可以监督、鼓励和促进学生更加努力、有效地学习。留守儿童在学校的适应和成长需要家长（监护

人）的积极配合和有效参与，这样才有利于儿童在家长（监护人）的言传身教中学习和掌握知识、技能、规范等社会行为方式，更好的适应学校。

#### 四、政策建议

##### （一）瞄准“脆弱群体”，精准帮扶留守儿童特殊群体。

首先，准确掌握留守儿童的信息是精准扶贫的前提和基础，国家在相关政策中强调要建立留守儿童信息台账，坚持一人一档案，动态管理留守儿童信息，以对留守儿童进行精准施测。在留守儿童信息中加入家庭成员信息，包括外出情况（外出时间、外出距离、外出类型）、监护人信息，适当的链接心理测试、学校适应测试等信息，使留守儿童的识别更加精准。

其次，分类识别留守儿童。只有将留守儿童群体进行细化和分类，分析不同类型留守儿童的共性和个性，才能结合留守儿童的不同特点采取有针对性的帮扶措施。针对家庭特困留守儿童、父母长期外出留守儿童、留守男童、父母离异留守儿童等留守儿童特殊群体，应该采取分类的帮扶策略，对症下药才能事半功倍。

##### （二）建立以需求为导向的留守儿童经费保障机制。

建立以需求为导向的留守儿童经费保障机制，从经济上提高家庭监护能力。一方面，以留守儿童家庭为精准帮扶对象提供财政支持，通过工作补贴、发放津贴以及购买社会服务等方式对留守家庭提供帮助，以降低家庭抚养成本，确保农村留守儿童不因贫困失学。另一方面，政府通过财政转移支付解决农村经济滞后问题，投资发展地方优势特色产业，重视小城镇建设，引导扶持农民工返乡创业就业，减少家庭离散。落实定向减税和普遍性降费政策，使企业“引得进”、劳动力“留得住”、家长“想留下”，从源头上减少儿童留守现象。

##### （三）建立专门的家庭教育指导服务机构，提高留守儿童的家庭教育水平。

专门的家庭教育指导服务机构的建立有利于提高家庭教育指导服务活动的专业化和规范化水平。而我国的家庭教育工作并没有独立、明确的家庭教育管理和实施机构，相关工作分别由教育部门、妇联、民政部门承担，政出多门易造成政策缺乏统筹规划和协调沟通。为了给留守儿童家庭提供专业化的指导服务，也应重视留守儿童等特殊群体的家庭教育指导服务专业化发展，以大学为中心，整合各项资源，加大家庭教育指导服务工作者队伍的专业力量，提高专业化水平，改变过去各部分之间缺乏统筹规划和协调沟通的情况。

应重视对农村留守儿童关爱工作的人员配备，尤其是社区留守儿童管理人员配备和专业人才的培养，重点加强对偏远地区农村留守儿童关爱工作的政策倾斜。一方面通过系统培训活动，加强现有专兼职管理人员和专业技术人员的能力培养；另一方面可以与民政部门合作，通过设立公益性岗位，为工作人员适当提供工作补贴的形式弥补人员不足，促进关爱工作可持续发展。

#### **（四）发挥家庭、社区、学校的教育合力，弥补家庭功能的弱化。**

学校是儿童接受教育的主阵地，教师是留守儿童适应过程中的重要他人。要求学校及教师代表社会担当更多的责任，履行更多的义务，发挥更多的教育功能。教师应针对留守儿童特点，坚持启发、引导的疏导原则，强化行为规范的养成训练，组织班队活动让留守儿童学会自我管理、自我保护、自我生活。学校应主动与外出务工父母和临时监护人保持联系，交换意见。应开设系列讲座、家长学校，培训临时监护人，提高他们的教育素质。

学校每年应对留守儿童进行深入调查与了解，全面掌握他们的数量、家庭状况、监护人情况，对留守儿童的学习成绩、行为习惯、性格特征进行分析研究，从而加强对留守儿童教育策略的实践研究。探索留守儿童教育原则和方法，为全社会对留守儿童群体实施有效教育提供重要的有价值的理论和实践成果。

#### **（五）提高家庭教育质量，加强家长的教育参与。**

家庭是青少年生活成长的最主要场所，父母是孩子的第一任老师。留守儿童父母不在身边，则监护人应该担负起对留守儿童的教育责任。首先，良好的家庭环境在家庭教育中起着极其重要的作用，它可以促进孩子修身养性，养成良好的品质和行为习惯。因此，家长或者监护人要注重提高自身的文化素养，积极参加各类家庭教育培训，通过各种支持平台接受家庭教育知识、理念，以家长整体素养的提高来改善留守儿童的家庭教育环境。

其次，家长要转变教育观念，加强对子女的教育参与，改变过去对教育参与不足的状况，尤其是要加强对子女的教育监督与陪伴。具体而言，监护人应当每天晚上按时检查子女的家庭作业，即使不能完全指导子女写作业，至少起到监督作用。此外，除了监督子女的学习状况外，监护人定期陪伴子女参加户外活动，丰富子女的课余生活，父母的陪伴能够有效促进亲子之间的沟通，提高其言语表达能力。

最后，监护人还要充分发挥以身作则的作用，加强“自我约束”，时刻注意自己的日常言行，改变不文明行为，为子女树立良好的形象，同时尽可能地避免对子女传输负面情绪、负面信息，从而增强子女的自信心，进而增强子女的社会适应性。

### 【专家评语】

留守儿童是我国社会转型时期出现的一个特殊的儿童群体。留守儿童的教育、管理是一个重要的民生问题，近年来已经引起社会各界的高度关注。以往对留守儿童的研究往往聚焦在儿童的心理问题和学业失败等方面，而对于留守儿童群体的构成，以及内部差异则缺乏深入的研究和分析。本研究对湖北英山县、长阳县和广东乐昌县三个地区 14 所学校进行实地调查，研究提出家庭教育、家长参与是影响留守儿童学业成绩和社会适应的重要因素。提出了政府应瞄准“脆弱群体”，精准扶贫留守儿童特殊群体；发挥家庭、社区、学校的教育合力，以社区和学校功能的完善来弥补家庭功能的弱化；提高家庭教育质量，加强家长的教育参与等建议，对于政府制定政策，加强、改善留守儿童的家庭教育，具有重要的参考价值。